

04.06.2025

Dnro 774/03.04.04.04.10/2024



Asia Kunnallisasiaa koskeva valitus

Valittaja Pirjo Metiäinen

Päätös, josta valitetaan

Padasjoen kunnanvaltuuston päätös 26.2.2024 § 7

Kunnanvaltuusto on valinnut kunnanjohtajan virkaan Juha Rehulan.

Vaatimukset hallinto-oikeudessa

Metiäinen on vaatinut päätöksen kumoamista sekä Rehulan johtajasopimuksen purkamista.

Päätöstä ei ole perusteltu eikä valmisteltu asianmukaisesti. Hakijoiden ansioista ei ole laadittu kirjallista ansiovertailua eikä hakijoita valintamenettelyn aikana ole tosiasiallisesti vertailtu keskenään. Hakijoiden joukossa on useita kelpoisuusehdot täyttäneitä hakijoita, joilla on Rehulaa pidempi kunnallisan alan kokemus ja kahdeksalla hakijalla soveltuva ylempi korkeakoulututkinto. Virkaan haastatellulla Jussi Stoorilla on ylempi koulutus sekä Rehulaa enemmän kunnallishallinnon tuntemusta. Rehula ei ole sosionomi, ja viran kelpoisuusehtoja on alennettu lainvastaisesti ja poliittisella järjestelyllä, jotta Rehula täyttäisi kelpoisuusehdot. Rehulasta on tehty rikosilmoitus poliisille, millä on merkitystä sovellettaessa koeteltua kansalaiskuntaa koskevaa yleistä nimitysperustetta.

Haastattelumuistio lienee toimitettu valtuutetuille vasta kunnanvaltuuston kokouksen jälkeen, eikä valtuusto ole voinut haastatella hakijoita.

Lausunnot ja selitykset

Kunnanhallitus on lausunnossaan vaatinut johtajasopimuksen purkamista koskevan vaatimuksen jättämistä tutkimatta ja valituksen hylkäämistä. Lausunnossa on muun ohessa todettu, että Rehula ja Jussi Stoor on päätetty

kutsua haastatteluun, koska heillä on ollut kokemusta kunnanjohtajan tehtävästä. Molemmat haastatelluista ovat olleet kelpoisia, ja vaadittu korkeakoulututkinto käy ilmi asiakirjoista. Hakijoista on laadittu hakijavertailu, joka on ollut valtuutettujen käytössä päätöksenteon yhteydessä.

Rehula on antanut selityksen.

Metiäinen on antanut selityksen, jossa muun ohessa on todettu, ettei haastatteluryhmän muistiot ole toimitettu hallinto-oikeudelle.

Hallinto-oikeuden ratkaisu ja perustelut

Hallinto-oikeus ei tutki johtajasopimuksen purkamista koskevaa vaatimusta.

Hallinto-oikeus hylkää valituksen.

Perustelut

Tutkimatta jättäminen

Kuntalain 42 §:ssä tarkoitetun johtajasopimuksen purkamista koskeva vaatimus käsitellään oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 20 §:n 1 momentin 3 ja 4 kohdan mukaan hallintoriita-asiana. Saman lain 23 § ja 7 §:n 1 momentti huomioon ottaen sopimuksen purkamista koskevan hallintoriita-asian voi panna vireille sopimuksen osapuoli tai se, jonka oikeuteen tai velvollisuuteen sopimus välittömästi vaikuttaa. Padasjoen kunnan ja kunnanjohtajan virkaan otetun Juha Rehulan välisellä johtajasopimuksella ei ole määrätty eikä ole voitukaan määrätä Metiäisen oikeuksista tai velvollisuuksista. Metiäisellä ei siten ole oikeutta panna sopimuksen päättämistä koskevaa asiaa vireille hallinto-oikeudessa.

Kunnanvaltuuston päätöksen lainmukaisuus

Lähtökohdat valituksen käsittelylle hallinto-oikeudessa

Kunnallisvalitus on paitsi kunnan jäsenen valvontakeino myös asianosaisen käytettävissä oleva oikeussuojakeino. Kuten kuntalain 137 §:ään sisältyvästä asianosaisen määritelmästä ilmenee, asianosaisen valitusoikeuden perusteena ovat kunnan viranomaisen päätöksen vaikutukset hänen oikeusasemaansa. Janakkalassa asuva Metiäinen on ilmoittanut oikeutensa valittaa Padasjoen kunnanvaltuuston päätöksestä perustuvan siihen, että hän on hakenut päätöksellä täytettyä kunnanjohtajan virkaa. Virkasuhteeseen ottamista koskevassa asiassa asianosaisena olevan viranhakijan valitusoikeuden tarkoituksena on antaa hänelle mahdollisuus saattaa tuomioistuimen tutkittavaksi, onko hänen oikeuksiaan loukattu virantäytössä. Valitusoikeus omassa asiassa on siten tarkoitettu yksilön oikeussuojakeinoksi eikä yleiseksi laillisuusvalvontakeinoksi. Ulkokuntalaisen viranhakijan valitusta käsiteltäessä eivät siten tule arvioitaviksi sellaiset valitusperustelut, jotka eivät liity valittajaan itseensä vaan kohdistuvat suoraan kanssahakijoihin. Hallinto-oikeus ei siten voi Metiäisen valituksesta arvioida, onko hänen mainitsemiensa

muiden kunnanjohtajan viran hakijoiden oikeuksia mahdollisesti loukattu virantäytön yhteydessä.

Päätöksen perustelemista sekä valmistelua koskevat valitusperusteet

Laissa ei ole erillistä säännöstä tehtävään hakeneista laadittavasta kirjallisesta ansiovertailusta. Viranomaisen velvollisuus ilmoittaa hakijoiden ansioiden vertailussa huomioon otetut seikat määräytyvät hallintopäätöksen perustelemista koskevien hallintolain säännösten nojalla. Hallintolain 45 §:n 2 momentin 2 kohdan mukaan päätöksen perustelut voidaan jättää esittämättä, jos päätös koskee kunnallisen monijäsenen toimielimen toimittamaa vaalia. Kunnanjohtajan valinnassa on ollut kyse kunnan monijäsenen toimielimen toimittamasta vaalista. Kunnanhallituksen päätös ei siten ole syntynyt päätöksen perustelujen puutteellisuutta koskevilla perusteilla virheellisessä järjestyksessä.

Kunnanhallitus on kuntalain 93 §:ssä tarkoitetulla tavalla valmistellut kunnanjohtajan valintaa koskevan asian valtuuston päätettäväksi. Valtuuston toimivaltaan kuuluu arvioida, pitääkö se suoritettua valmistelua sisällöllisesti riittävänä. Valtuutetuilla on ollut päätöstä tehdessään käytössään tiedot hakijoista sekä asiaa valmistelleen haastattelutyöryhmän 19.2.2024 pitämän kokouksen muistio, jossa on selostettu haastateltujen hakijoiden ansioita ja haastatteluissa saatua selvitystä. He ovat voineet halutessaan perehtyä viranhakijoiden hakemuksiin ja käyttää kokouksessa kyselyoikeuttaan. Asian valmistelun ei voida katsoa olleen sillä tavoin puutteellista, ettei valtuustolla olisi ollut edellytyksiä toimittaa vaalia. Valtuuston päätös ei ole syntynyt virheellisessä järjestyksessä valmistelun puutteellisuuden vuoksi.

Päätöksen sisällöllinen lainmukaisuus

Kunnan ja hyvinvointialueen viranhaltijasta annetun lain 6 §:n 1 momentin mukaan virkasuhteeseen ottamisen yleisistä perusteista säädetään perustuslaissa. Lisäksi virkasuhteeseen otettavalla on oltava erikseen säädetty taikka kunnan tai hyvinvointialueen päättämä erityinen kelpoisuus.

Suomen perustuslain 125 §:n 2 momentin mukaan yleiset nimitysperusteet julkisiin virkoihin ovat taito, kyky ja koeteltu kansalaiskunto.

Hallintolain 6 §:n mukaan viranomaisen on kohdeltava hallinnossa asioivia tasapuolisesti sekä käytettävä toimivaltaansa yksinomaan lain mukaan hyväksyttäviin tarkoituksiin. Viranomaisen toimien on oltava puolueettomia ja oikeassa suhteessa tavoiteltuun päämäärään nähden.

Virantäytön luonteeseen kuuluu, että vain osa hakijoista kutsutaan haastatteluun. Haastateltavien valinta on kunnanhallituksen lausunnon ja haastattelutyöryhmän kokousmuistioiden mukaan tehty hakemuksista ilmenneiden tietojen perusteella. Haastattelutyöryhmän 12.2.2024 pitämän kokouksen muistiosta ilmenee, että haastattelutyöryhmä on kutsunut haastateltaviksi Jussi Stoorin ja Juha Rehulan, koska heillä on ollut kokemusta kunnanjohtajan tehtävän hoitamisesta. Metiäinen ei ole väittänyt kuuluneensa

ansioituneimpien hakijoiden joukkoon, saati olleen hakijoista ansioitunein kunnanjohtajan virkaan. Valituskirjelmästä ilmenevien tietojen mukaan Metiäinen ei täyttänyt itsekään sitä kelpoisuusvaatimusta, jota hän on väittänyt kunnan muuttaneen Rehulan valinnan mahdollistamiseksi. Virkaan valittavan tulee täyttää viran erityisten kelpoisuusvaatimusten lisäksi yleisistä nimitysperusteista ilmenevät vaatimukset. Rehulasta tehdyllä rikosilmoituksella ei kuitenkaan voida katsoa olevan merkitystä arvioitaessa hänen soveltuvuuttaan kunnanjohtajaksi.

Kunnanhallituksen hallinto-oikeudelle antaman lausunnon ja haastattelutyöryhmän kokousmuistioiden perusteella Rehulan valinta kunnanjohtajan virkaan on perustunut hakijoiden vertailuun, jossa on otettu huomioon kunnallishallinnon ja -talouden tuntemus, kokemus elinkeinoelämän ja elinvoimaisuuden edistämisestä, johtamiskokemus sekä hakijoiden esittämät näkemykset Padasjoen kunnan kehittämismahdollisuuksista sekä heidän vuorovaikutustaidostaan haastattelussa tehdyt havainnot. Metiäinen ei ole edes väittänyt, etteikö valtuusto olisi voinut näillä perusteilla pitää Rehulaa häntä ansioituneempana kunnanjohtajan virkaan.

Valtuuston päätös ei siten ole tutkituilta osin yleiset nimitysperusteet sisältävän Suomen perustuslain 125 §:n 2 momentin vastainen eikä muutoinkaan lainvastainen.

Sovelletut oikeusohjeet

Perusteluissa mainitut
Laki oikeudenkäynnistä hallintoasioissa 82 § 3 momentti
Kuntalaki 135 §

Muutoksenhaku

Tähän päätökseen saa hakea muutosta valittamalla korkeimpaan hallinto-oikeuteen, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan.

Valitusosoitus on liitteenä (kunnallisvalitus).

Hallinto-oikeuden kokoonpano

Esittelijä Mikko Sulander

Asian ovat ratkaisseet hallinto-oikeuden jäsenet Jussi-Pekka Lajunen, Marianne Kivistö ja Liisamaija Kangas.

Tämä päätös on sähköisesti varmennettu hallinto-oikeuden asianhallintajärjestelmässä.

Jakelu ja oikeudenkäyntimaksu

Päätös	Pirjo Metiäinen sähköpostitse Oikeudenkäyntimaksu 270 euroa, laskutetaan myöhemmin (Tuomioistuinmaksulaki 2 § ja oikeusministeriön asetus tuomioistuinmaksulain 2 §:ssä säädettyjen maksujen tarkistamisesta) Oikeudenkäyntimaksun määräämiseen saa vaatia oikaisua alla ilmenevällä tavalla.
Jäljennös maksutta	Padasjoen kunnanhallitus, jonka on kuntalain 142 §:n mukaisesti ilmoitettava päätöksestä sähköpostitse Juha Rehula sähköpostitse

Ohje oikeudenkäyntimaksua koskevan oikaisuvaatimuksen tekemiselle

Maksun määräämistä koskevaan päätökseen saa vaatia oikaisua maksun määränneeltä päätöksen esittelijältä kuuden kuukauden kuluessa maksun määräämisestä siten kuin hallintolaissa säädetään.

Oikaisuvaatimus toimitetaan Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle.

Hämeenlinnan hallinto-oikeuden yhteystiedot

Postiosoite: Raatihuoneenkatu 1, 13100 HÄMEENLINNA
 Käyntiosoite: Arvi Kariston katu 5, 13100 HÄMEENLINNA
 Puhelinnumero: 029 56 42210
 Faksi: 029 56 42269
 Sähköposti: hameenlinna.hao@oikeus.fi
 Sähköinen asiointipalvelu: <https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet#/>

Puhelujen hintatiedot: 029 56 –alkuisiin numeroihin soittaessa
 puheluista peritään vain soittajan oman operaattorin sopimuksen mukainen paikallisverkko- tai matkapuhelinmaksu.

Henkilötietojen käsittelyyn ja tietosuojaan liittyvät tiedot ovat saatavilla
<https://tuomioistuimet.fi/hallintooikeudet/hameenlinnanhallinto-oikeus/fi/>

VALITUSOSOITUS

Hallinto-oikeuden päätökseen saa hakea muutosta valittamalla **korkeimpaan hallinto-oikeuteen** kirjallisella valituksella, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan.

Valitusluvan myöntämisen perusteet

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 111 §:n 1 momentin mukaan valituslupa on myönnettävä, jos:

- 1) lain soveltamisen kannalta muissa samanlaisissa tapauksissa tai oikeuskäytännön yhtenäisyyden vuoksi on tärkeitä saattaa asia korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi;
- 2) asian saattamiseen korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi on erityistä aihetta asiassa tapahtuneen ilmeisen virheen vuoksi; tai
- 3) valitusluvan myöntämiseen on muu painava syy.

Valituslupa voidaan myöntää myös siten, että se koskee vain osaa muutoksenhaun kohteena olevasta hallinto-oikeuden päätöksestä.

Valitusaika

Valitus on tehtävä **30 päivän kuluessa** hallinto-oikeuden päätöksen tiedoksisaantipäivästä, sitä päivää lukuun ottamatta.

Valitusaika luetaan siitä, kun ilmoitus päätöksestä on julkaistu kunnan tai kuntayhtymän yleisessä tietoverkossa.

Jos päätös on annettu asianosaiselle erikseen tiedoksi, valitusaika luetaan kuitenkin tiedoksisaannista. Vastaanottajan katsotaan saaneen tiedon kirjeitse tavallisena tiedoksiantona lähetetystä päätöksestä seitsemäntenä päivänä päätöksen lähettämisestä, jollei vastaanottaja näytä tiedoksisaannin tapahtuneen tätä myöhemmin. Viranomaisen tietoon asiakirjan katsotaan kuitenkin tulleen kirjeen saapumispäivänä. Päätös on lähetetty päätöksen antopäivänä, joka ilmenee päätöksen ensimmäiseltä sivulta.

Käytettäessä todisteellista tiedoksiantotapaa vastaanottajan katsotaan saaneen päätöksestä tiedon sinä päivänä, jona päätös on vastaanotettu. Tiedoksisaantipäivän osoittaa vastaanottotodistus, saantitodistus tai tiedoksiantotodistus. Sijaistiedoksiannossa tiedoksisaannin katsotaan tapahtuneen kolmantena päivänä sijaistiedoksiantoa koskevan tiedoksiantotodistuksen osoittamasta päivästä.

Käytettäessä tavallista sähköistä tiedoksiantotapaa vastaanottajan katsotaan saaneen tiedon päätöksestä kolmantena päivänä viestin lähettämisestä (sähköpostitse tai sähköisen asiointipalvelun kautta), jollei muuta näytetä. Päätös on lähetetty päätöksen antopäivänä, joka ilmenee päätöksen ensimmäiseltä sivulta. Sähköisen asiointipalvelun kautta todisteellisesti tiedoksi saadun päätöksen tiedoksisaantipäivä on päätöksen noutamispäivä asiointipalvelusta.

Valituksen sisältö

Valituksessa, johon on sisällytettävä valituslupahakemus, on ilmoitettava

- valittajan nimi ja yhteystiedot mukaan lukien se postiosoite ja mahdollinen muu osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (prosessiosoite); jos valittajan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä, on valituksessa mainittava myös tämän yhteystiedot
- päätös, johon haetaan muutosta (valituksen kohteena oleva päätös)
- peruste, jolla valituslupaa pyydetään, sekä syyt, joiden vuoksi valitusluvan myöntämiseen on mainittu peruste
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi (vaatimukset)
- vaatimusten perustelut
- mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä korkeimmalle hallinto-oikeudelle. Jos usea tekee valituksen yhdessä, voidaan joku heistä ilmoittaa yhdyshenkilöksi.

Valituksen liitteet

Valitukseen on liitettävä

- hallinto-oikeuden päätös valitusosoituksineen
- selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Asiamiehen, joka ei ole toiminut asiamiehenä asian aikaisemmassa käsittelyvaiheessa, ja joka ei ole asianajaja, julkinen oikeusavustaja tai luvan saanut oikeudenkäyntiavustaja, on liitettävä valitukseen valtakirja.

Valituksen toimittaminen

Valitus on toimitettava valitusajassa korkeimmalle hallinto-oikeudelle. Valituksen tulee olla perillä valitusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukioloajan päättymistä. Tämä koskee myös tilanteita, joissa valitus toimitetaan sähköisen asiointipalvelun kautta tai sähköpostitse. Asiointipalvelun kautta tai sähköpostitse toimitettua valitusta ei tarvitse toimittaa paperimuodossa. Asiakirjojen lähettäminen postitse tai sähköisesti tapahtuu lähettäjän omalla vastuulla.

Korkeimman hallinto-oikeuden yhteystiedot ja aukioloaika:

Postiosoite: Korkein hallinto-oikeus
PL 180, 00131 Helsinki

Sähköposti: korkein.hallinto-oikeus@oikeus.fi

Käyntiosoite: Fabianinkatu 15, 00130 Helsinki

Puhelin: 029 56 40200

Faksi: 029 56 40382

Hallinto- ja erityistuomioistuinten sähköinen asiointipalvelu:
<https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet/#/>

Aukioloaika: arkipäivisin klo 8.00 – 16.15